



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 4128-03-21 פלוני נ' פלוני ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט טל פפרני

פלוני ת"ז *****

המבקש

נגד

1. פלונית ת"ז *****
2. ביה"ס **** *
3. ביה"ס ** ****
4. ביה"ס ** **** חטיבה עליונה
5. מדינת ישראל - משרד החינוך

המשיבים

החלטה

עניינה של החלטה זו בשאלה, האם יש מקום להתיר למבקש, לצרף לכתב התביעה כנתבעים, את המשיבים מס' 2-5 (להלן: "הבקשה"), זאת בהתאם להוראות סעיף 6[ו] לחוק בתי המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה – 1995.

העובדות הרלוונטיות לעניינינו:

1. המבקש עו"ד במקצועו, והמשיבה 1 [להלן: "המשיבה"], היו נשואים בעבר, והתגרשו בשנת 2013, ולהם שלושה ילדים: *** יליד *****/** [כבן **], *** ילידת *****/** [כבת. **], ו-*** ילידת *****/** [כבת **]. בעניינם של הצדדים התקיימו הליכים רבים בעבר כולל בעניין מזונות, משמורת, רכוש, וכן הוגשו בקשות ע"פ החוק למניעת אלימות במשפחה.
2. ביום 2.3.2021 הגיש המבקש תביעה שעניינה ניכור הורי כנגד כלל המשיבים. בנוסף, המבקש צירף כנתבעים, את שלושת ילדיו.
3. ביום 20.4.2021 הוגשה מטעם המשיב 5, בקשה לסילוק התביעה על הסף.
4. ביום 3.5.2021 ניתנה החלטתי, ובה נקבע כי " אין חולק כי נתבעים 5-8 אינם בבחינת בני משפחה. לפיכך, בהתאם להוראות ס' 6[ו] לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה -



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 4128-03-21 פלוני נ' פלוני ואח'

תיק חיצוני:

1995, וע"פ הפסיקה, לא ניתן לצרפם כצד להליך ללא הגשת בקשה נפרדת ואישור בית המשפט. לפיכך, על המבקש להגיש, בתוך 10 ימים מהיום, כתב תביעה מתוקן, תוך מחיקת נתבעים 5-8. במקביל, ובתוך אותו מועד, יהא רשאי להגיש בקשה לצירופם אשר תידון ותוכרע ככל הדרוש...". עוד קבעתי בהחלטה נוספת באותו יום: "במסגרת כתב התביעה המתוקן, ישקול המבקש למחוק את ילדיו כנתבעים, לבטח את הקטינים".

5. ביום 11.5.2021 הגיש המבקש כתב תביעה מתוקן כנגד המשיבה. שלושת ילדיו אשר צורפו כנתבעים 2-4 בכתב התביעה המקורי נמחקו [וטוב שכך]. בד בבד, עם הגשת כתב התביעה המתוקן, הוגשה בקשה לצרף את המשיבים 2-5 שבכותרת כצדדים להליך.

6. ביום 27.6.2021 הוגשה תגובת המשיב מס' 5. ביום 1.7.2021 הוגשה תגובת המשיבים 3-4. ביום 11.7.2021 הוגשה תשובה לתגובה. המשיב 2 לא הגיש תגובתו.

טענות הצדדים:

7. טענות המבקש: ילדיהם של הצדדים, למדו בבתי ספר מטעם המשיב 4. בהתאם להוראות חוזר מנכ"ל משרד החינוך שצורף לבקשה, שעניינו, הקשר בין המוסדות החינוך ובין הורים פרודים או גרושים, קיימת חובה המוטלת על המשיבים לעדכן את שני ההורים במצב החינוכי של הילדים. חוזר המנכ"ל מפרט את הפעולות והחובות של אנשי המוסד החינוכי כלפי התלמיד וכלפי שני הוריו. קיימת חובה על המוסד החינוכי לעדכן שני ההורים. מנהל המוסד החינוכי אחראי על יישום הנחיות חוזר המנכ"ל הן לעניין הרישום במערכת המנכ"ס והן לעניין הקשר עם שני הורי התלמיד. המורה במוסד החינוכי התרשלה בתפקידה ולא מלאה אחר חובתה לעדכן את המבקש. המבקש מוצא לנכון לבקש לצרף את המשיבים לאור התנהגותם הרשלנית ולאור החמרת הקרע והנתק בין המבקש לבין ילדיו והחרפת הנזק שבעצם שתיקתם, אי עדכון המבקש, שיתוף פעולה עם המשיבה ונקיטת עמדה נגדו וזאת לטובת המשיבה. יש להורות על צירופם וזאת על מנת להביא לפתרון הסכסוך.

8. טענות המשיב 5, עסקין בתביעה בעילה של ניכור הורי. הבקשה חסרת כל יסוד, אין בה כל נימוק המצדיק צירוף המשיב 5 להליך ודינה של הבקשה להידחות. אין כל קשר בין תביעותיו של המבקש כלפי המשיבה לבין התביעה נגד המשיב 5 ובתי הספר שמבוקש לצרפם ובוודאי כי אין הצירוף נדרש לצורך בירור התובענה נגד "בן משפחה, בהליך זה.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 21-03-4128 פלוני נ' פלוני ואח'

תיק חיצוני:

אין בצירוף המשיב 5 כדי לתרום ולו במאומה לבירור התביעה מאחר שכאמור, התביעה כולה עוסקת בניכור הורי מצד המשיבה ולא אמורה להיות מחלוקת, כי בנסיבות העניין, אין לנתבע 5 כל דרך לתרום לבירור ההליך. המבקש רשאי במסגרת ניהול ההליך ושמיעת הראיות, לזמן לעדות, כל אדם שהוא סבור שיש בו כדי להוכיח את טענותיו לרבות מורים ומנהלים בבתי הספר על מנת להראות התנהלות המשיבה באי מעורבותו בחיי הילדים. אין כל נחיצות שהמדינה ו/או משרד החינוך יהיו צד להליך כבעלת דין. עיון בבקשת המבקש מלמד כי עילת התביעה כנגד המשיב 5 היא נזיקית בעילת רשלנות שאינה קשור לעילת התביעה דנן, שעניינה ניכור הורי. הדרך הנכונה להשיג על התנהלות בתי הספר הנטענת לכאורה, היא באמצעות תקיפה מנהלית בדרך של עתירה מנהלית לבית המשפט לעניינים מנהליים הואיל ועסקינן בטענות של איי יישום הוראות חוזר מנכ"ל ע"י רשות מנהלית כך שבכל מקרה אין כל מקום לצירוף המדינה [המשיב 5] כצד להליך בבית המשפט לענייני משפחה.

9. **טענות המשיבים 3-4:** לא ברורה ההבחנה שנקט בה המבקש הואיל ובית הספר *** ** חטיבה עליונה ותיכון הם אותו בית ספר. נראה כי כוונת המבקש הייתה לצרף את חטיבת הנעורים של *** **. לגופו של עניין, נטען כי הבקשה לא מציגה כל נימוק המצדיק צירופם להליך, הן מטעמים שבדין ובפסיקה והן מטעמים שבמדיניות משפטית ערכית ראויה.

הכלל המשפטי:

10. סמכותו העניינית של בית המשפט לענייני משפחה קבועה בסעיפים 1 ו-3 לחוק בית המשפט לענייני משפחה. מטרת החוק הנה לרכז את מכלול הסכסוכים המשפחתיים של אותה משפחה, בפני ערכאה מקצועית ומיוחדת, מתוך הנחה כי הצדדים לסכסוך המשפחתי ממשיכים לנהל מסגרת חיים משותפת ומשיקה בצל ההליך המשפטי ולאור המתרחש במהלכו. ראה בע"מ 164/11 פלוני נ' פלוני [פורסם במאגרים המקוונים].

11. הבסיס המשפטי לצירוף בעל דין שאינו בן משפחה, מצוי בהוראות סעיף 6[ו] לחוק בית המשפט למשפחה הקובע כדלקמן:

"בית משפט לענייני משפחה רשאי לצרף לתובענה מי שלצורך בירור המבקשה והכרעה בסכסוך נדרש שיהיה צד לה, יהא נושא המבקשה או שוויה אשר יהא"



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 4128-03-21 פלוני נ' פלוני ואח'

תיק חיצוני:

12. לבית המשפט שיקול דעת עת יבחן בקשה לצירוף בעל דין, ולעניין זה, אפנה לספרם של כבוד השופט ש. שוחט ועו"ד שאוה, סדר הדין בבית המשפט לענייני משפחה, בעמ' 254-255 כדלקמן:

"צירופו של אותו צד שלישי אינו נעשה מאליו. בעל דין המבקש צריך להגיש בקשה לצירופו של אותו צד שלישי ואין די בהכללתו כצד לתובענה. הצד השלישי יצורף כנתבע, בהתקיים התנאי לכך כמפורט בסעיף 6(ו) לחוק בית המשפט לענייני משפחה. נתבע המבקש לצרף צד שלישי לתובענה יעשה זאת בדרך של הגשת הודעה לצד שלישי. הבקשה לצירוף תידון ותוכרע רק לאחר קבלת עמדתם של המשיב לתובענה ושל אותו צד שלישי שצירופו מתבקש. הטעם לכך הוא שיש צורך בהכרעה עובדתית ומשפטית בשאלת נחיצותו של הצד השלישי לבירור הבקשה וההכרעה בה. משום כך יש לתמוך את הבקשה לצירוף בתצהיר אשר ילמד על אותה 'נדרשות' המהווה בסיס והצדק לצירוף עצמו. גם אם הודיע הצד השלישי בתגובתו על הסכמתו להיות מצורף לתובענה – אין המדובר בשיקול דעת מכריע או בלעדי, המונע מבית המשפט להשתמש בשיקול דעתו לפי סעיף 6(ו) לחוק בית המשפט לענייני משפחה ולבחור שלא להורות על הצירוף אם לא ראה טעם בכך.

בשימוש בהוראה בית המשפט נדרש לא רק לשיקולי תועלת, המהווים שיקול בכל החלטה על הוספת בעל דין, אלא גם לשיקולי צדק. הטעם לכך נעוץ בתוצאות הצירוף – הכפפתו של צד שלישי, ובייחוד אם אינו בן משפחה, לסכסוך משפחתי המתנהל בערכאה שיפוטית שנגזרו לה סדרי דין וראיות מיוחדים. על בית המשפט הנדרש לצירוף לבחון אם הצדק והתועלת שבצירופו של אותו צד שלישי כבעל דין בתובענה עולים על הפגיעה בעניינו של אותו צד הנגרר לסכסוך משפחתי, שלפחות מנקודת ראותו אינו צד לו".

באותו עניין [בע"מ 164/11], נקבע כי:



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 4128-03-21 פלוני נ' פלוני ואח'

תיק חיצוני:

1 "חיובו של מי שאינו נמנה על "הגרעין הקשה" של בני המשפחה
2 להתדיין בבית המשפט למשפחה עלול "לקפחו" לעומת מתדיין
3 בבתי המשפט האזרחיים ולשלול ממנו מספר יתרונות דיניים
4 וראיתיים העומדים לו בבתי משפט אלה. הגמשת כללי הדיון ודיני
5 הראיות לגיטימית כשמדובר בסכסוכים משפחתיים "אמיתיים"
6 על מנת שלבית המשפט למשפחה יהיו כלים להתמודד עם סוג זה
7 של סכסוכים ולהכריע בהם בדרך התואמת את הבעייתיות
8 המיוחדת להם. אך ככל שפוחתת ה"משפחתיות", המעורבות
9 בסכסוך ראוי לאפשר למתדיינים למצות את זכויותיהם הדיניות
10 והראייתיות הלגיטימיות במסגרת התדיינות אזרחית "רגילה".
11

12 13. אפנה גם לדברים שנקבעו ברע"א 1839/13 קולפניצקי נ' קולפניצקי [פורסם במאגרים
13 המקוונים] שבו נקבע:

14 "סעיף 3 לחוק בית המשפט לענייני משפחה קובע כי ענייני משפחה
15 יידונו בבית המשפט לענייני משפחה. המונח "ענייני משפחה"
16 הוגדר בסעיף 1 לחוק ככולל "תובענה אזרחית בין אדם או עזבונו לבין
17 בן משפחתו, או עזבונו, שעילתה סכסוך בתוך המשפחה, היא נושאה
18 או שוויה אשר יהא" (ההדגשה הוספת). ברע"א 6558/98 חבס נ'
19 חבס, פ"ד נד(4) 337 (2000) להלן: עניין חבס) נקבע כי התכלית
20 המונחת ביסוד סמכותו של בית המשפט לענייני משפחה לדון
21 בתובענות אזרחיות היא "לרכז בערכאה מקצועית אחת את מלוא
22 המחלוקות שבין בני המשפחה, מתון רצון לרדת – בעזרת גופי ייעוץ
23 – לשורשיה של המחלוקת ולפתור באופן יסודי את הבעיות
24 האמיתיות של בני המשפחה" (שם, 342). עוד נקבע בעניין חבס כי
25 לצורך סיווג תביעה ככזו שעילתה בתוך המשפחה יש להראות
26 שהסכסוך המשפחתי תרם תרומה משמעותית לגיבושה של עילת
27 התביעה וכי שאלה עובדתית זו נבחנת בראי כתבי הטענות של
28 הצדדים ובראשם כתב התביעה...".
29
30

31 14. יפים לענייננו דבריו של כבוד השופט צבי ויצמן בעניין תמ"ש 25770/06 א.ע נ' ל.מ. [פורסם
32 במאגרים המקוונים]:



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 21-03-4128 פלוני נ' פלוניס ואח'

תיק חיצוני:

1
2 "על השיקולים אותם יפעיל בית המשפט לענייני משפחה לצורך
3 צירוף נתבע שאינו בן משפחה עמד כב' הש' שאול שוחט בעניין
4 צויבל:

5
6 "בהפעלת סמכות הצירוף על פי סעיף 6(ו) לחוק יסקול בית
7 המשפט גם את השאלה, אם הצדק והתועלת בצירופו של הצד
8 השלישי לצורך בירור התובענה וההכרעה בסכסוך, עולים על
9 הפגיעה בענייננו של הצד השלישי שעד לצירופו כלל לא היה צד
10 לתובענה. על בית המשפט לבחון את השאלה, אם לא ניתן לברר את
11 התובענה ולהכריע בסכסוך ללא נוכחותו של הצד השלישי כבעל
12 דין בה..." (תמ"ש 60265/99 בש"א 3879/00 צויבל נ' צויבל ואח'
13 (לא פורסם) וכן ראה החלטת כב' הש' שוחט בבש"א (תל-אביב -
14 יפו) 2679/06 – עזבון המנוח י.נ. ז"ל נ' א.נ. ואח'. תק - מש 2006(4),
15 166 עמ' 167).

16
17 בית המשפט יתיר לצרף צד נדרש אף במקרים בהם אי צירופו עלול
18 להוביל לניהול שני הליכים נפרדים לגבי אותה מסכת עובדתית,
19 האחת בין בני המשפחה בבית המשפט לענייני משפחה והשנייה
20 בין בני המשפחה, או מי מהם, לבין הצד הנדרש בבית משפט אחר.
21 ראה לעניין זה:

22
23 "לא סביר כי יתנהל דיון נפרד בסוגיית הזכויות מול המשיבה 3,
24 ודיון נוסף, נפרד, בנושא הזכויות מול המערערים, כאשר המדובר
25 למעשה באותם צדדים וכמעט באותה מסכת עובדתית (בר"ע (תל-
26 אביב-יפו) 1355/02 דיאמנט נ' נאמן תק-מח 2002 (4), 14865
27 21.11.2002 וכן ראה בר"ע (חיפה) 485/06 - פלוניס נ' אלמונים תק-
28 מח 2006(4), 149, עמ' 151 וכן ראה תמ"ש (ירושלים) 3342/97 -
29 ו. נ' א. ואח'. תק-מש 2005(2), 300, עמ' 302; בר"ע (ירושלים)
30 830/05 ו.א. נ' א.א, פורסם בנבו; בר"ע (ת"א) 73/97 סיגל דלומי נ'
31 יהודה דלומי, תק-מח 97(4) 789;".
32



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 4128-03-21 פלוני נ' פלוני ואח'

תיק חיצוני:

מן הכלל אל הפרט:

15. לאחר שעיינתי בבקשת המבקשים ושקלתי טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה לפיה דין הבקשה להידחות. להלן יפורטו טעמי.

16. למקרא כתב התביעה המתוקן והבקשה, אנו למדים כי עילות התביעה המיוחסות למשיבה ולמשיבים 2-5, שונות בתכלית. התביעה נגד המשיבה עניינה ניכור הורי. לטענת המבקש, מאז שהצדדים התגרשו ועד היום, הוא ראה את ילדיו פעמים בודדות וזאת תוך הפרת פסק הדין שניתן בעניינם של הצדדים. הסעדים המבוקשים נגד המשיבה כפי שפורטו בסעיף 36 לכתב התביעה המתוקן הם: להורות לנתבעת לקיים את חובתה לוודא לעודד ולאפשר קיומם לאתר של הסדרי ראייה, זמני שהות וקשר טלפוני רציף וישיר של הילדים עם המבקש ו/או להורות על הפסקת תשלומי מזונות כל עוד זמני השהות לא מתקיימים עם המבקש.

17. מנגד, התביעה נגד המשיבים 2-5 הנה נזיקית בבסיסה, ועניינה הפרת חובה חקוקה ו/או הפרת הוראות חוזר המנכ"ל ו/או עילת הרשלנות, כאשר לטענת המבקש, המשיבים התרשלו במילוי תפקידם מאחר ולא פעלו כמתחייב מהם כאמור בחוזר המנכ"ל ו/או לא עדכנו את המבקש בכל הנוגע לילדים ו/או שיתפו פעולה עם המשיבה.

18. לטעמי, צירוף המשיבים 2-5 כצדדים להליך, משמעה, למעשה, ניהול שתי תביעות שונות, בעילות שונות, נפרדות הדורשות תשתית ראייתית שונה, הוכחת יסודות עוולות שונות ומבחנים משפטיים שונים המבוססים על דינים שונים ונפרדים, דבר שיכול לגרום לסרבול ההליכים. אינני סבור כי, צירוף המשיבים נחוץ ו/או תורם לבירור התביעה כנגד המשיבה וכן כי ככל והדבר קשור למשיבים 2-5, אין מדובר בעילת תביעה שעניינה סכסוך משפחתי.

19. דומני, כי אכן צודק המשיב 5 בכל האמור בסעיף 13 לתגובתו. ככל ומטרת המבקש היא להראות את התנהלות המשיבה באי מעורבותו, בחיי הילדים ובין היתר בתחום החינוך, הרי דרך זו פתוחה בפני המבקש, גם מבלי לצרף את המשיבים 2-5 כצד להליך. המבקש רשאי במסגרת ניהול ההליך ושמיעת הראיות, לזמן לעדות, כל אדם שהוא סבור שיש בעדותו להוכיח את טענותיו לרבות גורמים מטעמים של המשיבים 2-5 ככל ויש בעדותם של אותם גורמים לסייע ו/או לתרום לבירור התובענה נגד המשיבה.



בית משפט לענייני משפחה בחיפה

תלה"מ 4128-03-21 פלוני נ' פלוני ואח'

תיק חיצוני:

20. אינני מתעלם מכך, שהמשיב 2 לא הגיש עמדתו בעניין, אולם, לטעמי, כל אותם נימוקים שפורטו בהחלטה דנן, כוחם יפה גם לגבי שאלת צירופו של המשיב 2.

21. בהתאם לאמור לעיל, לא שוכנעתי כי עילת התביעה כנגד המשיבים 2-5 עניינה בסכסוך משפחתי כמשמעותו בסעיף 6[ו] לחוק בית המשפט לענייני משפחה, עת אין חולק כי המשיבים 2-5 אינם בני משפחה. אינני סבור גם, כי במקרה דנן, קיימים שיקולי צדק ותועלת המצדיקים צירופם של המשיבים 2-5 כצדדים להליך כך שהמבקש יכול לנהל את תביעתו כנגד המשיבה ללא צירופם.

22. הבקשה נדחית.

23. המבקש ישלם לכל אחד מהמשיבים 3, 4, 5 [אלו שהגישו תגובתם] הוצאות הבקשה בסך של 1,500 ₪, ובסה"כ 4,500 ₪ בצירוף מע"מ.

24. מותר לפרסום תוך השמטת פרטים מזהים.

המזכירות תמציא החלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד אב תשפ"א, 02 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

טל פרני, שופט